



Prova Escrita de Filosofia

11.º Ano de Escolaridade

Prova 714/2.ª Fase

Critérios de Classificação

13 Páginas

2012

COTAÇÕES

GRUPO I

1.		
1.1.	15 pontos
1.2.	15 pontos
2.	25 pontos
3.		
3.1.	5 pontos
3.2.	5 pontos
3.3.	5 pontos

70 pontos

GRUPO II

1.		
1.1.	5 pontos
1.2.	5 pontos
1.3.	5 pontos
2.	15 pontos

30 pontos

GRUPO III

A OU B	20 pontos
--------	-------	-----------

20 pontos

GRUPO IV

1.		
1.1.	5 pontos
1.2.	20 pontos
2.	30 pontos
3.		
3.1.	10 pontos
3.2.	15 pontos

80 pontos

TOTAL 200 pontos

**A classificação da prova deve respeitar integralmente
os critérios gerais e os critérios específicos a seguir apresentados.**

CRITÉRIOS GERAIS DE CLASSIFICAÇÃO

A classificação a atribuir a cada resposta resulta da aplicação dos critérios gerais e dos critérios específicos de classificação apresentados para cada item e é expressa por um número inteiro, previsto na grelha de classificação.

A ausência de indicação inequívoca da versão da prova (Versão 1 ou Versão 2) implica a classificação com zero pontos das respostas aos itens de seleção.

As respostas ilegíveis ou que não possam ser claramente identificadas são classificadas com zero pontos. Se o examinando responder a um mesmo item mais do que uma vez, não eliminando inequivocamente a(s) resposta(s) que não deseja que seja(m) classificada(s), deve ser considerada apenas a resposta que surgir em primeiro lugar.

Até ao ano letivo 2013/2014, na classificação das provas, continuarão a ser consideradas corretas as grafias que seguirem o que se encontra previsto quer no Acordo de 1945, quer no Acordo de 1990 (atualmente em vigor), mesmo quando se utilizem as duas grafias numa mesma prova.

ITENS DE SELEÇÃO

Escolha múltipla

A cotação total do item é atribuída às respostas que apresentem de forma inequívoca a única opção correta.

São classificadas com zero pontos as respostas em que seja assinalada:

- uma opção incorreta;
- mais do que uma opção.

Não há lugar a classificações intermédias.

Se o examinando, em vez de indicar a letra da opção escolhida, transcrever o texto dessa opção, essa resposta deve ter a mesma classificação que teria no caso da indicação da letra correspondente.

ITENS DE CONSTRUÇÃO

Resposta curta

Os critérios de classificação das respostas aos itens de resposta curta podem apresentar-se organizados por níveis de desempenho. A cada nível corresponde uma dada pontuação. É classificada com zero pontos qualquer resposta que não atinja o nível 1 de desempenho.

Caso a resposta contenha elementos que excedam o solicitado, só são considerados para efeito de classificação os elementos que satisfaçam o que é pedido. Porém, se os elementos referidos revelarem uma contradição entre si, a classificação a atribuir à resposta é zero pontos.

Resposta restrita e resposta extensa

Os critérios de classificação dos itens de resposta restrita e de resposta extensa apresentam-se organizados por níveis de desempenho. A cada nível de desempenho corresponde uma dada pontuação. No caso de, ponderados todos os dados contidos nos descritores, permanecerem dúvidas quanto ao nível a atribuir, deve optar-se pelo nível mais elevado de entre os dois tidos em consideração. O afastamento integral dos aspetos de conteúdo relativos a cada um dos itens implica que a resposta seja classificada com zero pontos.

Os descritores dos níveis de desempenho constantes dos critérios específicos de classificação nunca poderão ser considerados exaustivos. Contudo, uma resposta correta deve:

- apresentar os conteúdos considerados relevantes de forma completa;
- apresentar esses conteúdos de forma clara, articulada e coerente;
- evidenciar uma utilização adequada da terminologia filosófica;
- evidenciar a interpretação adequada dos documentos apresentados.

Nos itens de resposta restrita e de resposta extensa, estão previstos níveis de desempenho intercalares não descritos. Sempre que uma resposta revele um desempenho que não se integre em nenhum dos dois níveis descritos consecutivos, deve ser-lhe atribuída a pontuação correspondente ao nível intercalar que os separa.

Caso a resposta contenha elementos que excedam o solicitado:

- se os elementos referidos acrescentarem consistência à resposta, não deve haver penalização;
- se os elementos referidos revelarem qualquer tipo de contradição, a penalização deve refletir-se no enquadramento da resposta nos níveis de desempenho.

Nos itens de construção de resposta restrita e de resposta extensa que impliquem a produção de um texto, a classificação a atribuir traduz a avaliação simultânea das competências específicas da disciplina e das competências de comunicação escrita em língua portuguesa. A avaliação da comunicação escrita em língua portuguesa contribui para valorizar a classificação atribuída ao desempenho no domínio das competências específicas da disciplina. Esta valorização corresponde a cerca de 10% da cotação do item e faz-se de acordo com os níveis de desempenho a seguir descritos.

Níveis	Descritores
3	Composição bem estruturada, sem erros de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, ou com erros esporádicos, cuja gravidade não implique perda de inteligibilidade e/ou de sentido.
2	Composição razoavelmente estruturada, com alguns erros de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, cuja gravidade não implique perda de inteligibilidade e/ou de sentido.
1	Composição sem estruturação aparente, com erros graves de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, cuja gravidade implique perda frequente de inteligibilidade e/ou de sentido.

No caso de a resposta não atingir o nível 1 de desempenho no domínio específico da disciplina, não é classificado o desempenho no domínio da classificação escrita em língua portuguesa.

Os cenários de resposta que se apresentam para os itens de construção consideram-se orientações gerais, que visam uma aferição de critérios. Por isso, qualquer resposta que não coincida com os cenários de resposta apresentados nos critérios específicos deve ser classificada em igualdade de circunstâncias com as respostas compreendidas nesses cenários, desde que corresponda ao que é requerido no item e seja considerada cientificamente válida.

CRITÉRIOS ESPECÍFICOS DE CLASSIFICAÇÃO

GRUPO I

1.1. 15 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Explica, de forma completa, por que razão o ato de mentir nunca é moralmente permissível. Integra o exemplo do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	13	14	15
	2	Explica, de forma incompleta, por que razão o ato de mentir nunca é moralmente permissível. Refere o exemplo do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	8	9	10
	1	Faz algumas afirmações corretas, mas avulsas, sobre a ética kantiana.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação das condições de moralidade de um ato, segundo Kant;
- articulação entre máxima, universalidade e lei moral;
- aplicação da lei moral kantiana ao exemplo do texto.

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Compara o papel da intenção do agente na ética de Kant com o papel da intenção do agente na ética de Stuart Mill, de forma completa. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	13	14	15
	2	Compara o papel da intenção do agente na ética de Kant com o papel da intenção do agente na ética de Stuart Mill, de forma incompleta. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, sobre a ética de Kant e/ou sobre a ética de Stuart Mill.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- distinção do critério de avaliação moral das ações em Kant – a intenção do agente – e em Stuart Mill – as consequências das ações;
- clarificação do conceito de «dever» e/ou de «imperativo categórico» na ética kantiana e do «princípio da maior felicidade» em Stuart Mill.

2. 25 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Toma posição inequívoca relativamente à posição do autor. Justifica a posição defendida, integrando um exemplo pertinente na sua justificação. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	23	24	25
	4	NÍVEL INTERCALAR	18	19	20
	3	Toma posição relativamente à posição do autor, sem a justificar, e apresenta um exemplo adequado. OU Toma posição, relativamente à posição do autor, justificando-a, mas sem integrar qualquer exemplo. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	13	14	15
	2	NÍVEL INTERCALAR	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, relativamente à articulação entre ética e direito.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- tomada de posição relativamente à posição do autor;
- apresentação de um exemplo;
- justificação da posição defendida.

Exemplos de justificação:

- caracterização do direito como conjunto de normas reguladoras da sociedade e garantia da segurança da vida em comum;
- caracterização do indivíduo como ser social, com a obrigação de obediência às normas jurídicas;
- caracterização do direito como conjunto de normas reguladoras da sociedade e submetidas ao valor da justiça;
- caracterização do indivíduo como pessoa moral, cuja consciência ética legitima a avaliação das normas jurídicas e a decisão individual em conformidade.

3. 15 pontos

Item	Versão 1	Versão 2	Pontuação
3.1.	(D)	(B)	5
3.2.	(C)	(A)	5
3.3.	(A)	(C)	5

GRUPO II

1. 15 pontos

Item	Versão 1	Versão 2	Pontuação
1.1.	(D)	(C)	5
1.2.	(B)	(A)	5
1.3.	(C)	(B)	5

2. 15 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Identifica corretamente a falácia. Justifica a resposta de forma completa, aplicando a definição da falácia ao exemplo do texto.	13	14	15
	2	Identifica corretamente a falácia. Justifica a resposta de forma incompleta, limitando-se a definir a falácia. OU Não nomeia ou nomeia incorretamente a falácia, mas justifica a resposta de forma completa.	8	9	10
	1	Identifica corretamente a falácia.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação da falácia presente no texto como um caso de falácia da derrapagem (também denominada «bola de neve» ou «declive escorregadio»);
- definição da falácia da derrapagem como argumento em que, para mostrar que uma tese é inaceitável, é apresentada, pelo menos, uma premissa falsa ou duvidosa numa série de consequências progressivamente inaceitáveis;
- aplicação da definição da falácia ao exemplo do texto – a aceitação da clonagem não implica a clonagem reprodutiva, nem o eugenismo, nem o racismo, nem novas modalidades de escravatura.

GRUPO III

As respostas que apresentem resoluções diferentes das mencionadas, desde que cientificamente válidas e adequadas ao solicitado, devem ser classificadas segundo procedimentos análogos aos previstos nos descritores.

A OU B **20 pontos**

PERCURSO A

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
5	Aplica expressa e corretamente todas as regras adequadas ao silogismo dado. Indica corretamente a validade do argumento.	20
4	NÍVEL INTERCALAR	16
3	Identifica corretamente os três termos do silogismo dado. Enuncia as regras adequadas ao silogismo dado, sem as aplicar. Indica corretamente a validade do argumento.	12
2	NÍVEL INTERCALAR	8
1	Enuncia corretamente algumas regras da validade silogística.	4

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação dos três termos do silogismo: maior (ignorante), médio (retórico) e menor (advogados);
- identificação da repetição do termo médio nas premissas e da sua distribuição na premissa maior como sujeito de uma proposição universal (negativa);
- identificação da distribuição dos termos maior e menor na conclusão e nas premissas respetivas;
- identificação de que a conclusão segue a parte mais fraca, no caso, a negativa;
- afirmação de que o silogismo é [dedutivamente] válido, por terem sido cumpridas as regras adequadas.

Nota – A indicação correta da validade do argumento sem qualquer aplicação ou enunciação de regras de validade silogística é classificada com zero pontos.

PERCURSO B

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
5	Formaliza correta e explicitamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade estruturalmente correta e coerente com a formalização do argumento. Preenche a tabela de verdade com os valores de verdade corretos. Indica corretamente a validade do argumento.	20
4	NÍVEL INTERCALAR	16
3	Formaliza incorretamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade estruturalmente correta e coerente com a formalização apresentada. Preenche a tabela com os valores de verdade corretos. Indica a validade do argumento de forma coerente com a tabela de verdade apresentada.	12
2	NÍVEL INTERCALAR	8
1	Formaliza correta e explicitamente o argumento dado. OU Formaliza incorretamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade coerente com a formalização apresentada. Preenche a tabela de verdade com incorreções.	4

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- formalização do argumento;

Dicionário

P = Cícero é um orador persuasivo.

Q = Cícero utiliza um discurso sedutor.

R = Cícero cativa o auditório.

Exemplos de simbolização

$P \rightarrow (Q \wedge R)$

P

$\therefore R$

OU

$P \rightarrow (Q \wedge R)$

P

R

Nota – Se o aluno omitir o dicionário, a resposta não deve ser penalizada, desde que a formalização do argumento esteja correta.

- apresentação de uma tabela estruturalmente correta e coerente com a formalização do argumento anteriormente apresentado;

Exemplo

P	Q	R	$P \rightarrow (Q \wedge R)$	P	R
V	V	V			
V	V	F			
V	F	V			
V	F	F			
F	V	V			
F	V	F			
F	F	V			
F	F	F			

Nota – São de aceitar indicações dos valores de verdade por meio de símbolos diferentes de «V» e de «F», desde que seja inequívoco o valor de verdade atribuído.

- preenchimento da tabela com os valores de verdade corretos;

Exemplo

P	Q	R	$P \rightarrow (Q \wedge R)$	P	R
V	V	V	V V	V	V
V	V	F	F F	V	F
V	F	V	F F	V	V
V	F	F	F F	V	F
F	V	V	V V	F	V
F	V	F	V F	F	F
F	F	V	V F	F	V
F	F	F	V F	F	F

- afirmação de que o argumento é [dedutivamente] válido, porque não há qualquer possibilidade de as premissas serem verdadeiras e a conclusão falsa.

Nota – A indicação correta da validade do argumento sem qualquer justificação é classificada com zero pontos.

GRUPO IV

1.1. 5 pontos

Cenário de resposta

O primeiro princípio indubitável aceite por Descartes é o *cogito* [*ergo, sum*].

Nota – A resposta que não coincida com o cenário de resposta apresentado deve ser classificada, desde que corresponda ao que é requerido no item e seja considerada cientificamente correta.

1.2. 20 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Explicita duas das características da dúvida cartesiana, de forma completa. Integra a informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	18	19	20
	4	NÍVEL INTERCALAR	14	15	16
	3	Explicita uma das características da dúvida cartesiana, de forma completa. Refere a informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e/ou coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	10	11	12
	2	NÍVEL INTERCALAR	6	7	8
	1	Faz algumas afirmações corretas, mas avulsas, sobre as razões que sustentam a dúvida cartesiana.	2	3	4

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados.

Explicitação de duas das seguintes características, integrando a informação do texto:

- voluntária (duvidar é uma decisão intelectual, é um ato de vontade livre);
- provisória (duvidar tem por finalidade alcançar uma verdade que resista à dúvida – *cogito*);
- hiperbólica ou excessiva (duvidar consiste em rejeitar como falso tudo o que possa suscitar a mínima dúvida, chegando-se a atingir, neste processo, a crença natural na existência da realidade exterior).

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Confronta o inatismo cartesiano com a filosofia empirista de Hume, de forma completa. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	28	29	30
	4	NÍVEL INTERCALAR	22	23	24
	3	Confronta o inatismo cartesiano com a filosofia empirista de Hume, de forma incompleta. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	16	17	18
	2	NÍVEL INTERCALAR	10	11	12
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, sobre o inatismo cartesiano e sobre a filosofia empirista de Hume.	4	5	6

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- distinção entre o inatismo cartesiano, segundo o qual existem na razão ideias que não têm origem nos sentidos, e o empirismo de Hume, segundo o qual todas as ideias têm origem nas impressões;
- caracterização das ideias inatas, no âmbito do racionalismo de Descartes, como ideias que proporcionam um conhecimento claro e distinto;
- distinção entre impressões e ideias (simples e complexas), no âmbito do empirismo de Hume;
- oposição entre a crença cartesiana na certeza inabalável e no conhecimento universal (fundamentado na existência de Deus) e as impressões como limite ao conhecimento na filosofia de Hume.

Nota – A apresentação de afirmações relativas apenas a um dos autores é classificada com zero pontos.

3.1. 10 pontos

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
2	Identifica as duas vantagens da indução a partir dos «dados de observação vulgar» a que o texto faz referência.	10
1	Identifica apenas uma das vantagens da indução a partir dos «dados de observação vulgar» a que o texto faz referência.	5

Cenário de resposta

As duas vantagens da indução a partir dos «dados de observação vulgar» a que o texto faz referência são a generalização e a procura da justificação causal.

Nota – A resposta que não coincida com o cenário de resposta apresentado deve ser classificada, desde que corresponda ao que é requerido no item e seja considerada cientificamente correta

3.2. 15 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Expõe uma crítica de Popper à conceção indutivista do método científico, de forma completa. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	13	14	15
	2	Expõe uma crítica de Popper à conceção indutivista do método científico, de forma incompleta. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca da crítica de Popper ao método indutivista.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra uma das seguintes críticas de Popper à conceção indutivista do método científico, ou outras consideradas relevantes e adequadas.

Exemplos:

- exposição de uma crítica relacionada com a observação científica (inexistência de observações puras);
- exposição de uma crítica relacionada com a validação das hipóteses (problema do valor da indução).